

Материалы круглых столов «Недели науки ИФиСПН ЮФУ – 2026»

Проблема происхождения древнегреческого эпоса: дискуссии по «гомеровскому вопросу»

Джулиана Арменовна Саркисян

Магистрант, Южный федеральный университет, Институт философии и социально-политических наук

Kastiel2003@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена анализу проблемы происхождения древнегреческого эпоса в контексте многовековых дискуссий, объединяемых понятием «гомеровский вопрос». Рассматриваются основные этапы формирования научных представлений об авторстве и генезисе поэм «Илиада» и «Одиссея», а также различные исследовательские подходы к определению роли Гомера в их создании. Особое внимание уделяется противостоянию аналитической и унитарной школ, развитию теории устно-поэтической традиции и современным интерпретациям процесса становления гомеровского эпоса. Анализируются аргументы сторонников различных концепций, связанные с особенностями языка, композиции, сюжетной структуры и историко-культурного контекста поэм. Делается вывод о том, что современная наука рассматривает гомеровский эпос как результат длительного развития устной традиции, получившей письменное оформление на определённом этапе культурной эволюции Древней Греции. В работе отмечается, что в современных исследованиях «гомеровский вопрос» делится на несколько вопросов и фокус внимания смещается на содержание поэм и их социально-политический контекст. Исследование позволяет выявить значение «гомеровского вопроса» для понимания механизмов формирования античной литературной традиции и развития европейской эпической культуры.

Ключевые слова: гомеровский вопрос, «Илиада», «Одиссея», Гомер, древнегреческий эпос, античная литература

The problem of the origin of the ancient Greek Epic: discussions on the "Homeric question"

Juliana A. Sarkisyan

Master's student, Southern Federal University. Institute of Philosophy and Socio-Political Sciences

Kastiel2003@mail.ru

Abstract: The article is devoted to the analysis of the problem of the origin of the ancient Greek epic in the context of centuries-old discussions united by the concept of the "Homeric question". The main stages of the formation of scientific ideas about the authorship and genesis of the poems "Iliad" and "Odyssey" are considered, as well as various research approaches to determining the role of Homer in their creation. Special attention is paid to the confrontation between the analytical and unitary schools, the development of the theory of the oral-poetic tradition and modern interpretations of the process of formation of the Homeric epic. The arguments of the proponents of various concepts related to the peculiarities of language, composition, plot structure and historical and cultural context of the poems are analyzed. It is concluded that modern science considers the Homeric epic as the result of the long-term development of the oral tradition, which received written formalization at a certain stage of the cultural evolution of Ancient Greece. The paper notes that in modern research, the "Homeric question" is divided into several questions and the focus of attention shifts to the content of the poems and their socio-political context. The study reveals the significance of the

"Homeric question" for understanding the mechanisms of the formation of the ancient literary tradition and the development of European epic culture.

Keywords: *Homeric question, "Iliad", "Odyssey", Homer, ancient Greek epic, ancient literature*

© Д.А. Саркисян (Ростов-на-Дону). Kastiel2003@mail.ru. Южный федеральный университет. Южный Полюс 15 (1) (2026) DOI: 10.18522/2415-8682-2026-15-2-6

Обращение к античности – это всегда обращение к истокам европейской культуры. Однако феномен древнегреческой цивилизации или как его ещё можно назвать вслед за Андре Боннармом и Александром Иосифовичем Зайцевым «греческого чуда», несмотря на многолетнее исследование и концептуализацию, имеет много «белых пятен». Одним из них и является вопрос о том, существовал ли Гомер на самом деле, был ли реальным человеком и единственным автором «Одиссеи» и «Илиады».

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что при детальном изучении античной истории правомерно обратиться к тому, что составляет фундамент, на котором строится наше представление о данной эпохе: памятники культуры, тематика философских произведений, произведения изобразительного искусства, предметы быта и т.д. В процессе формирования древнегреческой культуры определяющую роль сыграли эпические поэмы «Илиада» и «Одиссея», задавшие смысловые паттерны греческой цивилизации. До приближения к интерпретации данных текстов мы сталкиваемся с комплексом проблем, касающихся их авторства, обозначаемых в исследовательской литературе как «гомеровский вопрос».

Гомеровский эпос – исторический источник, интерпретация которого предполагает процесс соотнесения с определенной эпохой и установление степени его достоверности. Споры о гомеровском вопросе не утихают до сих пор. Проблема состоит в истоках гомеровского эпоса: насколько устные традиции повлияли на письменные источники? Проблема состоит в противоречии: одни исследователи говорят только об авторстве Гомера, другие – указывают на важную роль устных традиций, из-за чего сложно прийти к консенсусу.

В III в. до н. э. начал назреваться «гомеровский вопрос», когда мыслители заметили несхожесть двух поэм в художественном стиле, отсюда и пошла точка зрения, согласно которой поэмы написаны разными людьми. В эпиграмме неизвестного автора мы читаем:

Ты не пытайся узнать, где родился Гомер и кто был он,
Гордо считают себя родиной все города,
Важным является дух, а не место, отчизна поэта -
Блеск "Илиады" самой, сам Одиссея рассказ [1, с. 48].

Гомеровский вопрос ставится по многим причинам. Так, советские исследователи Чистякова Н.А. и Вулих Н.В. подчеркивают, что «жизнеописание Гомера, составленное из различных источников, датируемых временем не ранее VI в. до н. э., не представляет исторической ценности и изобилует самыми фантастическими данными» [1, с. 48], которые вызваны бессистемностью собираемой информации и отсутствием способов, что могли бы обеспечить некоторую объективность сбора данных в античный период. Даже достоверность имени поэта, означающего «слепец», вызывает сомнение у ряда исследователей. К тому же, не стоит забывать, что гомеровский эпос является также историческим источником, в связи с чем важно знать время жизни его автора для того, чтобы соотносить с определенной эпохой и понимать степень его достоверности.

Уже в III в. до н. э. мыслители пытались решить гомеровский вопрос, заметив, как им казалось, несхожесть двух поэм в художественном стиле; потому была сформирована точка зрения, согласно которой эти поэмы написаны разными людьми. Наиболее ярким представителем данной позиции был фракийский философ и комментатор Зоил, однако его мнение не нашло широкой поддержки. Общепринятым «было мнение, что поэмы сочинены одним поэтом в разные периоды жизни. «Илиада», написанная в расцвете творческих сил, вся

– действие и борьба, «Одиссея», целиком повествовательная, характерна для старческого возраста. В «Одиссее» Гомера можно сравнить с заходящим солнцем, которое, теряя свою силу, все еще сохраняет прежнее величие» [1, с. 49], как писал неизвестный комментатор в I в. н. э. в трактате «О возвышенном».

В Средние века и Новое Время Гомер почти не изучался, ряд отдельных произведений, посвященных Гомеру, например, работа аббата д'Обиньяка, не привлекла внимания, поскольку устное народное творчество не вызывало интереса. В XVIII веке во многом из-за господства романтизма эта тема снова стала предметом исследования. В 1795 году немецкий филолог-классик Фридрих Вольф не публикует «Введение к Гомеру», где появляется ставшая классической постановка гомеровского вопроса. Вольф считал Гомера народным поэтом устной традиции, чьи песни были зафиксированы в письме позднее времени его жизни. Он отмечал, что Гомер – народный поэт и импровизатор, «песни которого впоследствии были записаны из уст позднейших певцов» [2, с. 50]. По мнению Вольфа, в античности затруднительно было создать большое произведение при неразвитой письменности, поэтому он приходит к выводу, что поэмы Гомера — это позднее собрание в одно произведение отдельных глав, потому они выглядят целостными, ведь гораздо позднее была проведена систематизация текста. Немецкий романтик Фр. Шлегель, продолжая идеи Вольфа, делает следующий вывод: «художественная целостность поэм связана не с творческим замыслом индивидуального автора, а с единством «творящего народа» [2, с. 51], иначе говоря, гомеровские поэмы являются «результатом коллективного творчества народных поэтов» [2, с. 51].

В дальнейшем исследования показали, что взгляд Вольфа на позднее развитие греческой письменности был ошибочным: письменность в VIII в. до н.э. была в широком употреблении. С другой стороны, было выяснено, что редакция Писистрата не является первой записью гомеровского текста. Так, основной вопрос сместился в сторону сюжетных лакун и противоречий гомеровского эпоса – тезис, менее всего разработанный Вольфом. В итоге исследователи поделились на два лагеря — «вольфианцев», или «аналитиков» с «теорией малых песен», которые считали отдельные части гомеровских поэм сложными разными певцами, и «унитариев», защитников «единого» Гомера». В XIX веке «господство аналитиков было почти безраздельным» [3, с. 6], но уже в XX веке господствует точка зрения унитариев. Со временем унитарии и аналитики начали сближаться в том, что был «чей-то исходный замысел в начале образования «Илиады» [3, с. 6]. И все же вопрос, касающийся систематизатора текста, остается открытым, равно как и вопрос об авторе.

Рассмотрим методологию исследования гомеровского эпоса, чтобы понять основания дискуссии. Метод аналитиков Г. Германа, Б. Низе и многих других заключался в выделении отдельных частей текста, противоречащих друг другу, чтобы выявить сюжетные дыры: «следствием подобной идеологии стало стремительное развитие филологических методов критики текста» [4, с. 35]. Но толкования этих сюжетных отрывков довольно обширны, метод не смог привести авторов к единой точке зрения по вопросу деления «Илиады». Тем не менее, нестыковки в тексте, вроде случаев, когда погибший второстепенный персонаж неожиданно «воскресает», воспринимались как свидетельство разновременного сложения дошедших до нас текстов «Илиады» и «Одиссеи». В XIX веке был задействован метод сравнения повторов в гомеровском эпосе, где в одном случае есть отсылка к контексту, а в другом нет. Но результаты применения данного метода сильно зависят от начальной позиции толкующего. В первой половине XX века фольклорист М. Пэрри на основании этнографических экспедиций формулирует «устную теорию», доказывая возможность сохранения в народной памяти обширных текстов и их последующую письменную фиксацию, тем самым закладывая основы для неоналитического течения. Неоаналитики, используя метод аналогии для нахождения аллюзий и схожих пассажей в различных древнегреческих поэмах и гомеровских текстах, смогли примирить аналитиков и унитариев.

Можно возразить, что сходные параллели замечались исследователями и раньше XX века, однако новшество неоаналитиков состоит в том, что отрывки из гомеровских текстов они стали понимать как аллюзию на ранее написанные поэмы. Если существуют некоторые цитаты, то это говорит о наличии авторского замысла и определенной идеи автора, потому неоаналитики незаметно превращаются в унитариев. Так, современный немецкий гомеровед, патриарх В. Кульманн, считает «Илиаду» и «Одиссею» творениями разных поэтов» [4, с. 28], однако наличие «целостной композиции не отменяет и возможности признания отдельных фрагментов неаутентичными позднейшими вставками» [4, с. 28], к числу которых относят «Долонию» — описанную в 10-й песни «Илиады» вылазку Одиссея и Диомеда в лагерь троянцев. Таким образом, неоаналитики, используя метод аналогии для нахождения аллюзий и схожих пассажей в различных древнегреческих поэмах и гомеровских текстах, смогли примирить два лагеря исследователей — аналитиков и унитариев. Именно неоаналитики стоят на позиции, что гомеровские поэмы имеют фольклорный генезис и что устное народное творчество подвергается в них глубокой художественной переработке.

В современном гомероведении, по замечанию российского востоковеда Н. П. Гринцера, возникают дискуссии ни столько о противоречащих друг другу гипотезах и концепциях «устности и письменности, сколько о характере и дате письменной фиксации; не о том, что «Илиада» и «Одиссея» — часть обширной эпической традиции, но об их особом месте в ней; не о наличии повторяющихся элементов в тексте, но об их роли в его поэтике и композиции» [4, с. 44]. Так, на момент XXI века труды, посвященные гомеровскому вопросу, носят обобщающий характер, например, итальянский сборник статей «Гомер три тысячи лет спустя»; «Путеводители по Гомеру», который ставит перед собой цель всесторонне осветить нынешнее состояние гомероведения; наконец, трехтомная «Гомеровская энциклопедия» [4, с. 24].

Другие ученые, как, например, Давид Бувье, переосмысливают с точки зрения современности вопросы, которые ставили древние греки; так, он полагает, что гомеровского вопроса как такового для древних греков не существовало, поскольку они так и не признали «Илиаду» или «Одиссею» результатом устной традиции, уходящей в далёкое прошлое и трансформирующей прежние мифологические истории [5] — то положение, которое в наше время является неоспоримым, но вызывало сомнения у эллинов. Для прояснения лакун эпоса современные исследователи задаются несколько иными вопросами, нежели предыдущие, например: какое отношение имеют «Илиада» и «Одиссея» к формированию ионийского сообщества и, что более фундаментально, ионийской идентичности? Какова роль Нестора в создании поэм? [6] Последнему вопросу, в частности, был посвящен целый сборник работ. Как справедливо подчеркивает эллинист Мартин Уэст, хотя учёные, обсуждающие происхождение поэм, уже не говорят о «гомеровском вопросе» в его классическом понимании, проблемы, которые традиционно входили в его состав, не являются решёнными до сих пор [7].

Из этого стоит сделать вывод, что гомеровский вопрос в традиционной постановке во многом исчерпан, теперь речь идет о распадение одного вопроса на множество отдельных, к ним можно отнести, как мы полагаем, вопрос о роли систематизатора текста, поскольку нам кажется не менее важным вклад и роль людей, которые стояли за письменной фиксацией гомеровского эпоса и его изменением. Поздние поэмы, которые читают те же боснийские сказители, только подкрепляют мнение о том, что устное воспроизведение таких объемных текстов возможно, хотя оно не исключает того, что у этих текстов был ранний систематизатор — что представляется нам одним из самых важных «гомеровских вопросов», — то же вполне применительно и к гомеровским поэмам, что, однако, не исключает гениальности автора, но вносит в его текст стройность и логичность при всем наличии некоторых сюжетных неувязок.

Таким образом, вопрос о подлинности и авторстве Гомера остаётся предметом дискуссий, однако многие связанные с ним проблемы уже не являются предметом активных обсуждений, в то же время возникают новые, которые необходимо исследовать.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Чистякова Н. А., Вулих Н.В. История античной литературы. М. 1972. 454 с.
2. Тронский И. М. История античной литературы: Учеб. для ун-тов и пед. инт-ов. М. 1988. 464 с.
3. Клейн Л. С. Анатомия «Илиады». СПб. 1998. 560 с.
4. Гринцер Н. П. Гомер на рубеже эпох // Шаги. 2015. № 1 (2). С. 23-53.
5. Bouvier D. The Homeric Question: An Issue for the Ancients? // Oral Tradition. 2003. № 18 (1). P. 59-61.
6. Frame D. Hippota Nestor. Hellenic Studies 37. Cambridge MA and Washington DC: Center for Hellenic Studies, 2009. 912 p.
7. West M. L. The Homeric Question Today // Proceedings of the American Philosophical Society. 2011. № 155 (4). P. 383–393.

REFERENCES:

1. Chistyakova N. A., Vulix N.V. Istoriya antichnoj literatury` [The history of Ancient literature]. Moscow.: Vy`ssh. shkola, 1972. 454 p. (In Russian)
2. Tronskij I. M. Istoriya antichnoj literatury` [The history of Ancient literature]. Moscow: Vy`ssh. shk., 1988. 464 p. (In Russian)
3. Klejn L. S. Anatomiya «Iliady`» [The Anatomy of Iliad]. Saint-Petersburg.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 1998. 560 p. (In Russian)
4. Grintser N. P. Gomer na rubezhe epokh [Homer at the boundary of epochs]. In: Steps. 2015. No. 1 (2). P. 23-53. (In Russian)
5. Bouvier D. The Homeric Question: An Issue for the Ancients? In: Oral Tradition. 2003. No. 18 (1). P. 59-61.
6. Frame D. Hippota Nestor. Hellenic Studies 37. Cambridge MA and Washington DC: Center for Hellenic Studies, 2009. 912 p.
7. West M. L. The Homeric Question Today. In: Proceedings of the American Philosophical Society. 2011. No. 155 (4). P. 383–393.