

## «Новое структурное изменение публичной сферы...» Ю. Хабермаса в современном публичном и философском дискурсе

Вероника Сергеевна Назарова

Старший преподаватель, Институт управления в экономических, экологических и социальных системах, Южный федеральный университет, [doors80@mail.ru](mailto:doors80@mail.ru)

**Аннотация:** В обзоре анализируется новая книга Ю. Хабермаса «Новое структурное изменение публичной сферы и делиберальная политика» (2022 г.). Прослеживается изменение исследовательской повестки автора по сравнению с работой, посвященной этой же тематике, вышедшей в 1962 г. Отмечается, что сегодня Ю. Хабермас считает главной угрозой рациональному политическому дискурсу и делиберальной демократии социальные сети и новые медиа. Причиной этого Ю. Хабермас считает то обстоятельство, что новая публичная сфера, вызванная к жизни новыми медиа и социальными сетями, абсолютно не структурирована и лишена интеллектуальных фильтров. Также обращается внимание на критику исследуемой работы Ю. Хабермаса как со стороны медийного сообщества (П. Нойманн, Ю. Каубе, А. Бернхард), так и профессиональных философов (М. Бауэр). Отмечается высокая степень критичности в восприятии новых идей, высказанных Ю. Хабермасом в его новой работе, однако при этом подчеркивается, что эмпирическое исследование общественного мнения, предпринятое в ней, удачно сочетается с учетом особенностей формирования условий для появления делиберальной демократии. Иллюстрируется тезис о том, что в спонтанно образованных и фрагментированных коммуникационных пространствах, которые создают социальные сети, доминирует коммерческий интерес. В качестве итога обзора показано, что новые медиа и социальные сети опасны для основанной на смыслах традиционной публичности именно тем, что разрушают гражданское общество, превращая мнение из аргумента и смысла в товар, делая граждан беззащитными перед манипуляцией и влиянием извне.

**Ключевые слова:** Юрген Хабермас, структурные изменения, публичная сфера, делиберальная политика, социальные сети, новые медиа, идеальная коммуникативная ситуация, журналистика, политическая аналитика, рациональный дискурс и критика.

---

## «A New Structural Change in the Public Sphere...» by J. Habermas In a Contemporary Public and Philosophical Discourse

Veronica S. Nazarova

Senior Lecturer, Institute of Management in Economic, Ecological and Social Systems, Southern Federal University, [doors80@mail.ru](mailto:doors80@mail.ru)

**Abstract:** The review analyzes a new book by Y. Habermas, «A New Structural Change in the Public Sphere and a Deliberal Policy» (2022). The author's research agenda is changing compared to the work on the same topic published in 1962. It is noted that today Y. Habermas considers the main threat to rational political discourse and deliberative democracy in social networks and new media. The reason for this is Yu. Habermas considers the fact that the new public sphere, brought to life by new media and social networks, is absolutely unstructured and devoid of intellectual filters. Attention is also drawn to the criticism of the work by Yu. Habermas both from the media community (P. Neumann, Y. Kaube, A. Bernard) and professional philosophers (M. Bauer). There is a high degree of criticism in the acceptance of new ideas

*expressed by Yu. Habermas in his new work, however, emphasizes that the empirical study of public opinion undertaken in it is successfully combined with the peculiarities of the formation of conditions for the emergence of a liberal democracy. The thesis that commercial interest dominates in spontaneously formed and fragmented communication spaces created by social networks is illustrated. As a result of the review, it is shown that new media and social networks are dangerous for traditional publicity based on meanings precisely because they destroy civil society, turning opinion from an argument and meaning into a commodity, making citizens defenseless against manipulation and influence from outside.*

**Keywords:** *Jürgen Habermas, structural changes, public sphere, deliberative politics, social networks, new media, ideal communicative situation, journalism, political analytics, rational discourse and criticism.*

---

© В.С. Назарова (Таганрог). [doors80@mail.ru](mailto:doors80@mail.ru). Южный федеральный университет. Южный Полюс 9 (1) (2023) DOI: 10.18522/2415-8682-2023-9-65-70

В середине сентября 2022 г. вышла в свет книга Ю. Хабермаса «Новое структурное изменение публичной сферы и делиберальная политика» [1]. В ней дана оценка того влияния, которое оказывают социальные сети и т. н. «новые медиа» (прежде всего интерактивные электронные издания) на традиционную публичность и демократическую политику. Примечательно, что ровно 60 лет назад (в 1962 г.) вышла его книга «Структурное изменение публичной сферы» [2]. Тогда еще молодой исследователь (сегодня Ю. Хабермасу 93 года), приверженец Франкфуртской неомарксистской школы, он впервые обратился к осмыслению того, как чувствует себя наша публичная сфера, способны ли граждане формировать свое мнение по ключевым вопросам политической повестки, или это мнение кто-то формирует за них. В книге 1962 г. Хабермас исследует, как формируется сфера публичности третьего сословия в XVIII – XIX вв.: газеты, журналы, салоны. Он описывает, как возникает общественное мнение и как оно начинает примерно со второй половины XIX в. влиять на политику. Немецкое «*öffentlichkeit*» – это и открытость, и публичность: по мнению Ю. Хабермаса, мы можем стать частью публичного обсуждения, дискуссии, аргументации, а шире – публичной сферы.

В книге 2022 г., которая является своеобразным переосмыслением тех изменений, которые привнесли сегодня социальные сети и новые медиа в публичную сферу, акцент исследования смещен: автор задается вопросом о том, укрепляют ли социальные сети и новые медиа демократию и открытое обсуждение, или напротив – угрожают ему. Второй важной для Ю. Хабермаса проблемой оказывается то, как социальные сети и новые медиа и влияют на делиберальную демократию (т. е. такую, для которой важна публичность и дискуссия, выстроенная по определенным правилам).

В целом Ю. Хабермас достаточно пессимистичен в отношении тех процессов, которые происходят в современной публичной сфере. Он считает, что социальные сети, новые медиа и цифровые платформы искажают и затрудняют формирование публичной сферы и угрожают делиберальной демократии и политическим дискуссиям во всех их аспектах (аргументированности, глубине и качеству). Для верной оценки позиции немецкого философа важно понимать, почему Ю. Хабермас оценивает влияние новых медиа на публичную сферу именно таким образом.

Первая часть книги включает в себя статистические данные, собранные в Германии телеканалами ARD и ZDF в 2020 г. по поводу того, что сегодня условно называется «потребление медиа». Так вот, «потребление» книг (немного шокирует само словоупотребление) с 1980 по 2020 г. было относительно стабильно, а вот газеты в 1980 г. составляли во всем «медиа-пуле» 69%, а в 2015 – только 33%. В 2005 г. печатными были 60% изданий, а в 2020 г. – всего 22%. Среди молодежи от 14 до 29 лет печатные медиа «потребляли» 40% респондентов, а в 2020 г. – только 6%.

При этом надо помнить, что печатная версия – это большее внимание читателя и большая степень аналитической работы с текстом. В 2019 г. был проведен опрос по 28 странам ЕС: 81% опрошенных смотрят ТВ, 67% предпочитают Интернет, 48% используют социальные сети, 46% – радио, а 26% читают прессу. Важно, что еще в 2010 г. социальные сети использовали только 18% респондентов, т. е. доля этого источника информации растет стремительно. Журналы дороги, например, «Шпигель» стоит 6 евро, а специализированный журнал может стоить и 15 евро. Средняя газета – почти 3 евро, а субботний выпуск может доходить и до 4 евро. Для многих сегодня это уже роскошь.

Почему же, по мнению Ю. Хабермаса, цифровые медиа разрушают публичную сферу и демократию? Есть основания полагать, что немецкий философ должен был бы приветствовать появление новых медиа, поскольку вся его теория (ее можно назвать не только теорией коммуникативного действия, но и дискурсивной этикой) исходит из того, что когда мы вступаем в процесс коммуникации и пытаемся аргументировать и обосновать свою позицию, мы должны исходить из ряда базовых прагматических предпосылок, а именно:

- «Идеальная речевая (коммуникативная) ситуация», когда принудительную силу в дискуссии имеет не статус сторон, а исключительно наилучший аргумент (давление лучшего аргумента) – эта ситуация есть прагматическое условие, при которой дискурс вообще возможен;

- Мы можем считать, что действительно что-то обсуждаем всерьез только в случае, если в ходе дискуссии единственной силой, побуждающей нас принять чью-либо сторону, становится лучшая аргументация, а не манипуляция, страх или обман (в этом случае это вообще не дискуссия);

- С позиции наблюдателя в дискуссии удобнее и точнее диагностировать отклонения от идеальной коммуникативной ситуации, главное из которых – отсутствие намерения видеть в собеседнике равного партнера и автономную личность, когда нужно всерьез относиться не только к своей позиции, но и к позиции другого;

- Идеальная коммуникативная ситуация – ядро и главное условие делиберальной демократии, построенной по правилам дискурса.

Казалось бы – современные медиа и социальные сети по максимуму приблизили эту идеальную коммуникативную ситуацию к реальности: высказывается любой и на любую тему, обмен мнениями свободен и непредвзят. Все так, но не совсем. В работах Ю. Хабермаса до 90-х гг. прошлого века при рассуждениях об идеальной коммуникативной ситуации речь идет о различных коммуникативных сообществах – профсоюз, университетская кафедра, экспертная группа, политическая партия и т. д. [3]. Таким образом предполагалось, что высказаться может не каждый (нужно все-таки иметь представление о предмете разговора). Новые медиа и социальные сети в корне изменили это положение вещей: говорить может кто угодно и что угодно, а наличие профессиональных познаний перестало быть обязательным. Потенциал участия (эгалитарный потенциал) увеличился стадийно, и это крайне негативно сказалось на качестве дискуссии.

Ю. Хабермас сегодня ужасается тому, что новая публичная сфера, вызванная к жизни новыми медиа и социальными сетями, абсолютно не структурирована и лишена интеллектуальных фильтров. В дискуссию может быть вовлечен кто угодно, но теперь там нет образованных журналистов, редакторов, корректоров, проверяющих факты и следящих за качеством аргументов. В дискуссии больше нет того, что Ю. Хабермас называет делиберальным (качественным) суждением. Взамен есть «вал мнений каждого», заполнивший новые медиа, социальные сети и блогосферу – это еще не синоним демократии самой по себе, а уж тем более демократии делиберальной. Качественного аргумента тут нет, и сомнительно, возможен ли он в такой ситуации в принципе.

Ю. Хабермас пишет, что этот «вал мнений каждого» обладает не только эгалитарным, но и авторитарным потенциалом. Он превращается в «своевольную гримасу цифровых концернов, которые управляют миром» [1, с. 42]. Этим Ю. Хабермас недоволен, и в нем здесь явно говорит неомарксист (отчуждение аргумента от дискуссии). Вместо позиции свободных и зрелых граждан у нас возникает информация как товар, а само общественное мнение утилизируется, поскольку для владельца информационного ресурса то или иное мнение – это лишь повод для наращивания его популярности и не более того. Таким образом, точка зрения среднего потребителя (гражданином его уже сложно назвать) в новых медиа и социальных сетях становится товаром. Но если для Ю. Хабермаса делиберальная демократия базируется на аргументированном мнении гражданина, то здесь речь идет уже о подобии мнения, которое подается как товар. Его беспокоит, что такое развитие событий стирает грань между частным и публичным, где исчезает всеобъемлющий смысл публичности [1, с. 61]. Такую «публичность» Ю. Хабермас либо закавычивает, либо прямо называет «псевдо-публичностью» [1, с. 46].

Итак, по мнению Ю. Хабермаса, благодаря действиям новых медиа и социальных сетей мы попадаем в ситуацию «отсутствия интеллектуальной опоры», когда традиционная структурированная публичность разрушается, а ей на смену приходит публичность, в которой нет структур и нет качественной дискуссии, нет даже возможности рационально формулировать мнение, не говоря уже о лучших аргументах. Запроса на серьезную дискуссию нет, меняются сами когнитивные установки, когда гражданин не может сам оценивать факты. Добродетель поиска истины в античном смысле теперь ставится под сомнение.

Интересно, что позиция Ю. Хабермаса по поводу влияния новых медиа и социальных сетей на качество политической дискуссии и делиберальную демократию в целом, высказанную им в книге 2022 г., сразу же была подвергнута довольно серьезной критике. Так, П. Нойманн в рецензии на работу Ю. Хабермаса в журнале «*DieZeit*» считает новую книгу немецкого философа событием, но подчеркивает, что новые медиа и социальные сети еще более опасны для демократии, чем это кажется Ю. Хабермасу. По мнению П. Нойманна, современные политики недаром уделяют огромное внимание, не только новым медиа и социальным сетям, но даже блогерам и ботофермам. Это уничтожает серьезную журналистику и политическую аналитику, качество экспертизы неуклонно снижается, а вместо аргументированного мнения предлагается товар на продажу [4].

С другой стороны, Ю. Каубе на страницах «*FrankfurterAllgemeine*» указывает, что диагностируя последствия интернета и социальных сетей для демократии, Ю. Хабермас избегает ответа на вопрос, действительно ли современная политическая общественность просвещена в должной мере. Ю. Каубе подчеркивает, что для немецкого философа важнейшей задачей общества является содействие демократическому принятию решений в конституционном (правовом) государстве. Однако он сомневается, что рядовой немецкий гражданин, который читает политические разделы в современных газетах, и при этом не может оторваться ток-шоу, сможет рационально оценивать текущую политическую повестку [5].

А. Бернад в «*SuddeutscheZeitung*» подчеркивает, что нынешняя трансформация журналистской сферы посредством внедрения новых медиа, представляется поворотным моментом в отношении рационального восприятия информации. Свободные журналы и газеты уже не формируют общественное мнение в той степени, как это было полвека назад. По мнению критика Ю. Хабермаса, это отнимает у аудитории «дистанционную зрелость» куда быстрее и опаснее, чем это представляется немецкому философу [6].

Не осталась в стороне и профессиональная философская критика. Так, М. Бауэр в сентябрьском номере журнала «*Soziopolis*» за 2022 г. отмечал, что в работе 2022 г. Ю. Хабермас вновь подчеркивал значимость публичной сферы в общей теории права, политики

и демократии. Эмпирическое исследование общественного мнения при этом сочетается с учетом национальных особенностей формирования условий для появления делиберальной демократии. В спонтанно образованных и фрагментированных коммуникационных пространствах, которые создают социальные сети, с одной стороны, доминирует коммерческий интерес. С другой – возникает взаимное некритическое одобрение высказываемых позиций. М. Бауэр подчеркивает, что Ю. Хабермас все-таки оставляет место для оптимизма: если некогда все были потенциальными читателями и научились-таки читать, то, возможно, со временем и потенциальные авторы освоят авторское ремесло в интеллектуальном (как производство смыслов), а не в коммерческом смысле [1, с. 39]. Но научить читать – дело нехитрое, а научить мыслить так просто не получится. Здесь есть зазор между грамотностью и образованностью, что не одно и то же. Научить читать и научить критически мыслить – это несопоставимые по сложности задачи. И на вопрос о том, как преодолеть эту сложность Ю. Хабермас не дает ответа [7, с. 40].

Также М. Бауэр подчеркивает, что наблюдения Ю. Хабермаса за современной публичной сферой приводят к необходимости создания новой формы субъективности, которая соответствует модальности взаимопонимания, не являющейся ни публичной, ни частной. Согласно гипотезе немецкого философа, этому гибричному типу взаимопонимания необходимо приписать своеобразный эпистолярный статус, означающий, что отправители таких высказываний склонны действовать экспрессивно, а не вносить рациональный дискурсивный вклад [7, с. 41].

Таким образом, в рецензиях подчеркивается, что Ю. Хабермас очень пессимистичен в отношении последствий разрушения основанной на смыслах традиционной публичности. Новые медиа и социальные сети опасны тем, что разрушают гражданское общество, превращая мнение из аргумента и смысла в товар. Они делают граждан беззащитными перед манипуляцией и влиянием извне, перед навязыванием точек зрения, которые гражданин начинает считать своими под влиянием пропаганды. В итоге окружающая нас реальность становится виртуальной подменой. Возможно, что Ю. Хабермас полемически сгущает краски, и не видит (как отмечалось выше, ему все же 93 года) позитивного потенциала новых медиа и социальных сетей. Но это не отменяет того факта, что вопросы в его книге поставлены верно.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Habermas J. Ein neuer Strukturwandel der Öffentlichkeit und die deliberative Politik. Berlin: Suhrkamp, 2022. 108 s.
2. Хабермас Ю. Структурные изменения публичной сферы. М., 2016. 342 с.
3. Habermas J. Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des kommunikativen Handelns. Frankfurt am M., 1983. 324 s.
4. Newmann P. Perlentaucher-Notiz // Die Zeit. [Electronic resource]. URL: [https://www.buecher.de/shop/politische-philosophie/ein-neuer-strukturwandel-der-oeffentlichkeit-und-die-deliberative-politik/habermas-juergen/products\\_products/detail/prod\\_id/63678508/#reviews-more](https://www.buecher.de/shop/politische-philosophie/ein-neuer-strukturwandel-der-oeffentlichkeit-und-die-deliberative-politik/habermas-juergen/products_products/detail/prod_id/63678508/#reviews-more) (accessed: 12. 09. 2022).
5. Kaube J. Arbeit am Phantomschmerz // Frankfurter Allgemeine. [Electronic resource]. URL: <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/sachbuch/juergen-habermas-ein-neuer-strukturwandel-der-oeffentlichkeit-18305027.html> (accessed: 11. 09. 2022).
6. Bernard A. Geschlossene Systeme // Suddeutsche Zeitung. [Electronic resource]. URL: [https://de.downmagaz.net/newspaper\\_deutsch/106124-suddeutsche-zeitung-150922.html](https://de.downmagaz.net/newspaper_deutsch/106124-suddeutsche-zeitung-150922.html) (accessed: 15. 09. 2022).
7. Bauer M. Rezension zu «Ein neuer Strukturwandel der Öffentlichkeit und die deliberative Politik» von Jürgen Habermas // Soziopolis. 2022. № 9. S. 26-43.

## REFERENCES

1. Habermas J. Ein neuer Strukturwandel der Öffentlichkeit und die deliberative Politik. Berlin: Suhrkamp, 2022. 108 s.
2. Habermas Ju. Strukturnye izmenenija publichnoy sfery [Structural Changes of Public Sphere]. Moscow, 2016. (In Russian).
3. Habermas J. Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des kommunikativen Handelns. Frankfurt am M., 1983. 324 s.
4. Newmann P. Perlentaucher-Notiz // Die Zeit. [Electronic resource]. URL: [https://www.buecher.de/shop/politische-philosophie/ein-neuer-strukturwandel-der-oeffentlichkeit-und-die-deliberative-politik/habermas-juergen/products\\_products/detail/prod\\_id/63678508/#reviews-more](https://www.buecher.de/shop/politische-philosophie/ein-neuer-strukturwandel-der-oeffentlichkeit-und-die-deliberative-politik/habermas-juergen/products_products/detail/prod_id/63678508/#reviews-more) (accessed: 12. 09. 2022).
5. Kaube J. Arbeit am Phantomschmerz // Frankfurter Allgemeine. [Electronic resource]. URL: <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/sachbuch/juergen-habermas-ein-neuer-strukturwandel-der-oeffentlichkeit-18305027.html> (accessed: 11. 09. 2022).
6. Bernard A. Geschlossene Systeme // Suddeutsche Zeitung. [Electronic resource]. URL: [https://de.downmagaz.net/newspaper\\_deutsch/106124-sddeutsche-zeitung-150922.html](https://de.downmagaz.net/newspaper_deutsch/106124-sddeutsche-zeitung-150922.html) (accessed: 15. 09. 2022).
7. Bauer M. Rezension zu «Ein neuer Strukturwandel der Öffentlichkeit und die deliberative Politik» von Jürgen Habermas // Soziopolis. 2022. № 9. S. 26-43.